

DOI 10.64513/Smart/2025.3.23

МРНТИ 68.39.29

УДК 631.67

НОТИФИКАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПОВЕРКИ СРЕДСТВ ИЗМЕРЕНИЙ - КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕДИНСТВА ИЗМЕРЕНИЙ

Низамова Г.С.

РГП «Казахстанский институт стандартизации и метрологии», Астана, Казахстан

Аннотация

В статье дано разъяснение понятий «нотификация» «уполномочивание» и «назначение на право осуществления поверки средств измерений», обоснована их эквивалентность по смыслу и правовым последствиям. Рассмотрены вопросы применения института нотификации юридических лиц на осуществление поверки средств измерений как современного инструмента обеспечения единства измерений. Проведен анализ механизма нотификации в Европейском союзе и различных странах, с выделением особенностей национальных моделей регулирования. На основе фактических данных выявлены основные проблемы, связанные с практикой проверок деятельности поверочных лабораторий, включая вопросы компетентности, ресурсного обеспечения и соблюдения требований нормативных документов. В заключение предложены пути решения существующих проблем, направленные на совершенствование механизма нотификации и повышение эффективности системы обеспечения единства измерений.

Ключевые слова: нотификация, назначение, уполномочивание, поверка, средства измерений

Введение

Обеспечение единства измерений является одной из ключевых составляющих национальной системы и играет важную роль в развитии экономики, науки, здравоохранения, охраны окружающей среды и обеспечения безопасности граждан. Надежность и сопоставимость результатов измерений напрямую зависят от установленного порядка поверки средств измерений и надлежащего регулирования этой деятельности.

В условиях реформирования государственного регулирования в Республике Казахстан особое значение приобретает институт нотификации юридических лиц на осуществление поверки средств измерений. Данный механизм выступает инструментом повышения прозрачности и конкурентности в сфере метрологических услуг, создавая условия для привлечения квалифицированных организаций, способных выполнять поверку на

высоком профессиональном уровне.

В условиях глобализации и интеграции в международное метрологическое сообщество актуальность темы обусловлена необходимостью гармонизации национальных процедур с международными и региональными требованиями, повышения доверия к результатам измерений как внутри страны, так и за её пределами. Эффективная система нотификации способствует развитию конкурентной среды и повышению качества предоставляемых услуг. Очень важно в данной статье раскрыть важность и необходимость данного регулирования, вывить преимущества и сравнить с текущей моделью.

Выбор темы исследования определяется возрастающей ролью поверочных организаций в поддержании доверия к результатам измерений, а также необходимостью анализа эффективности применения института нотификации как современного регуляторного инструмента обеспечения единства измерений.

При написании статьи применялся метод анализа имеющихся данных о проведенных проверках государственного метрологического контроля и анализа законодательства различных стран, в которых уже действует институт нотификации. В качестве литературных источников использованы действующие нормативные акты различных стран, в том числе Евразийского экономического союза, Казахстана и стандарты.

В первую очередь, необходимо разобраться, что такое нотификация и что она собой представляет. Нотификация — это официальное уведомление, с помощью которого государственный орган подтверждает, что юридическое лицо соответствует установленным требованиям и может осуществлять определённый вид деятельности.

Термины «нотификация», «уполномочивание» и «назначение» в нормативной практике фактически описывают один и тот же регуляторный механизм допуска юридических лиц к деятельности по поверке средств измерений и все термины направлены на достижение единой цели — официальное подтверждение компетентности юридического лица и предоставление ему права на осуществление поверки средств измерений в установленной сфере.

И нотификация, и назначение, и уполномочивание представляют собой форму государственного регулирования. Независимо от наименования, процедура предполагает проверку соответствия организации установленным критериям (наличие аккредитованной лаборатории, квалифицированного персонала, технической базы, системы менеджмента качества и др.), по итогам которой юридическое лицо включается в официальный реестр (перечень) организаций, имеющих право проводить поверку средств измерений.

Из этого можно сделать вывод, что различие только в терминологии, а именно: использование термина «нотификация» связано с гармонизацией национального законодательства с международной практикой (в частности, в рамках ЕС, где термин широко применяется для описания уведомительных процедур). Термин «назначение», используется преимущественно в национальных правовых актах как традиционное обозначение процедуры уполномочивания. Однако суть процедуры при этом не меняется.

Согласно Закона Республики Казахстан «Об обеспечении единства измерений», поверка средств измерений – совокупность операций,

выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений обязательным метрологическим требованиям [1]. Поверка средств измерений представляет собой ключевой процесс, подтверждающий пригодность измерительных приборов к применению. Этот процесс устанавливает юридический статус средств измерений и требует строгого государственного контроля. Однако в настоящее время в Казахстане поверка осуществляется организациями, аккредитованными на соответствие ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» (далее - ISO/IEC 17025), который охватывает калибровку и испытания, но не содержит прямых указаний для поверки. Такой подход противоречит международной практике, где поверка и калибровка рассматриваются как два отдельных процесса, требующих различных подходов к регулированию.

Обеспечение единства измерений является важнейшим элементом национальной инфраструктуры качества, направленным на защиту интересов государства, общества и потребителей. В этой связи, особое значение имеет анализ результатов государственного метрологического контроля, позволяющий выявлять системные проблемы в сфере поверки средств измерений и разрабатывать меры по их устранению.

По данным Комитета технического регулирования и метрологии и его территориальных подразделений результаты государственного метрологического контроля показывают многочисленные нарушения при проведении поверки средств измерений.

Так территориальными Департаментами Комитета технического регулирования и метрологии областей и городов Алматы, Астаны и Шымкент в 2024 году проведено 3744 контрольных мероприятий, из них в 2521 случаях установлены нарушения, что составляет более 67%.

Совместных проверок проведено - 1531, внеплановых - 408, профилактический контроль – 1858.

По результатам государственного контроля вынесено 580 постановлений/протоколов о наложении административных штрафов, на общую сумму 270 357,316 тыс.тенге, из них наложено судами 10 734,812 тыс. тенге.

Проверено 76 863 средств измерений и признаны непригодными к применению 13 595 средств измерений и подлежали отмене 3150 сертификата о поверке.

Выданы 1808 предписаний/рекомендаций, из них 552 субъектов не исполнившие рекомендации будут подлежать включению в список

профконтроля с посещением.

Проверкам (совместные, внеплановые проверки) были подвергнуты 2528 объекта, деятельность, которых связана:

- с обеспечением защиты жизни и здоровья граждан в области здравоохранения – 170;
- объектов образования – 1410;
- воинских частей и воинских формирований – 16;
- объекты автозаправочных станций и автогазозаправочных станций – 107;
- объектов транспорта – 111;
- объекты железнодорожного транспорта – 26;
- объекты электроэнергии, тепла, воды, газа, связи, очистительные сооружения – 15.
- другое (объекты промышленности, центры досуга) – 673.

Штрафы на сумму свыше 270 млн.тг. (270 357, 316 тыс. тг) привлечены 482 субъектов.

Проверки показали:

- нарушение процесса поверки и требований методики поверки;
- нарушения в оформлении сертификатов о поверке;
- проводится поверка средств измерений, не имеющих в области аккредитации;
- поверка проводится лицами, не аттестованными в качестве поверителя;
- применяемые эталоны не соответствуют необходимым характеристикам;
- несоблюдение установленных сроков поверки (например, одновременная поверка нескольких средств измерений за один день).

Все вышеуказанные нарушения негативно сказываются на качестве измерений и, в конечном итоге, на безопасности потребителей. Кроме того, нарушение установленного порядка поверки снижает уровень доверия к национальной системе обеспечения единства измерений.

Также последние изменения в нормативные правовые акты касающиеся поверки средств измерений (Правила проведения поверки средств измерений, установления периодичности поверки средств измерений и формы сертификата о поверке средств измерений, Правила электронного учета данных о поверяемых средствах измерений и их передачи в государственный научный метрологический центр), показали, что поверка и выдача сертификатов производились поверочными лабораториями, у которых отсутствуют необходимые эталоны и которые не заинтересованы в обновлении парка средств измерений и эталонов.

Все эти нарушения подтверждают формальный подход к процессу поверки и использование «серых схем» при выдаче сертификатов, к тому же под сомнение попадают соответствие и пригодность приборов, применяемых при поверке.

Особенно тревожным является тот факт, что после приостановления срока действия аттестата аккредитации на 6 месяцев на его месте открывается новая поверочная лаборатория с теми же эталонами, продолжающая выдачу сертификатов. Это вызывает обоснованные сомнения в надежности таких приборов, что может негативно сказаться на безопасности жизни и здоровья граждан, а также нарушает права потребителей на получение качественных и безопасных услуг.

Исходя из выше приведенных фактов, становится очевидным, что на сегодняшний день система аккредитации поверочных лабораторий продемонстрировала свою неэффективность. Масштаб и характер выявленных нарушений указывают на системный кризис в области поверки, который невозможно решить без кардинальных изменений и усиления государственного контроля.

Поверка, являясь инструментом государственного контроля в международной практике осуществляется государственными организациями. К тому же, международные документы OIML (МОЗМ) D20 и D3 подчеркивают, что поверка должна проводиться организациями законодательной метрологии или уполномоченными государством органами [2]. В европейских странах и ряде стран СНГ поверка находится под усиленным контролем государственных органов, а поверители имеют статус инспекторов, что накладывает дополнительные требования к их квалификации и ответственности.

Рассмотрим практику нотификации в Европейском союзе (ЕС) с акцентом на ответственность поверителей, ее последствия и требования к квалификации. В Европейском союзе механизм нотификации реализуется через институцию notified bodies (нотифицированных органов), которым предоставляется право выполнять процедуры оценки соответствия, включая поверку в рамках соответствующих директив и регламентов [3].

В контексте измерительных приборов ключевым нормативом является Директива 2014/32/EU (MID) о гармонизации законов государств-членов, касающихся помещения на рынок и ввода в эксплуатацию средств измерений [4].

Ключевыми критериями для нотификации единства измерений. Они систематизированы в лаборатории в ЕС являются требования, таблице 1. установленные европейским законодательством в области оценки соответствия и обеспечения

Таблица 1.

Требование	Описание
Аккредитация	Наличие аккредитации по ISO/IEC 17025 или ISO/IEC 17065 (для органов по сертификации) от признанного национального органа по аккредитации (НАО).
Юридическая регистрация в ЕС	Лаборатория должна быть зарегистрирована и действовать на территории одной из стран – членов ЕС.
Компетентность и беспристрастность	Наличие компетентного персонала, квалифицированного для проведения поверки и испытаний, а также документированных процедур, гарантирующих независимость и беспристрастность деятельности.
Прослеживаемость измерений	Обеспечение метрологической прослеживаемости результатов поверки через эталоны и калибровки, признанные в международных системах взаимного признания
Процедуры оценки соответствия	Применение утвержденных процедур в соответствии с модулями оценки соответствия (например, модули F, F1 и др.).
Система качества	Наличие системы менеджмента качества, соответствующей требованиям директив ЕС и международных стандартов (ISO 9001, ISO/IEC 17025).

Процесс нотификации в ЕС является формализованным и включает несколько последовательных этапов:

Получение аккредитации. Лаборатория должна пройти аккредитацию у уполномоченного национального органа по аккредитации в соответствии с ISO/IEC 17025 или ISO/IEC 17065.

Подача заявления. Юридическое лицо направляет заявление в компетентный государственный орган (например, министерство или национальный институт метрологии).

Проверка и утверждение. Уполномоченный орган проводит проверку представленных документов и подтверждает соответствие заявителя установленным критериям.

Официальное назначение. Лаборатория получает статус нотифицированного органа.

Внесение в реестр NANDO. Информация о лаборатории вносится в европейскую базу данных

NANDO (New Approach Notified and Designated Organisations).

Публикация информации. Публикуются номер нотификации и область деятельности лаборатории, что обеспечивает её признание на всей территории ЕС.

В ЕС применяются стандартизированные модули оценки соответствия, которые определяют порядок подтверждения соответствия продукции установленным законодательным требованиям. К таким модулям относятся, в частности, модули F и F1, регламентирующие процедуру проверки соответствия продукции перед её выпуском на рынок. Выбор модуля зависит от категории продукции и уровня риска, связанного с её использованием.

Модули оценки соответствия приведены в Таблице 2.

Таблица 2.

Модуль	Название	Суть процесса
F	Проверка продукции на соответствие	Поверка каждого изделия на соответствие утвержденному типу
F1	Проверка единичного изделия	Поверка каждой единицы без привязки к типу
D, D1	Производственный контроль + поверка	Надзор за системой качества производителя
H, H1	Полная проверка + система управления	Применяется к сложной измерительной технике

К примеру, в Германии поверка и калибровка средств измерений проводятся специализированными организациями, обладающими аккредитацией и признанием на национальном и международном уровнях. Наиболее значимые из них приведены в таблице 3.

Таблица 3.

Название организации	Описание и специализация
TÜV SÜD (г. Мюнхен)	Осуществляет поверку и калибровку средств измерений давления, температуры, электротехнических приборов, а также инспекцию и сертификацию промышленной продукции.
TÜV Rheinland (г. Кёльн)	Проводит поверку и калибровку, технический контроль и испытания промышленного оборудования, включая средства измерений, применяемые в производстве и эксплуатации.
TÜV Nord (г. Ганновер)	Специализируется на поверке и проверке средств измерений, используемых в строительстве, энергетике и транспортной отрасли, а также на аудитах систем качества.
SGS Germany (г. Франкфурт, Гамбург, Берлин)	Представляет международную сеть лабораторий, выполняющих тестирование, поверку и инспекцию средств измерений в энергетике, фармацевтической промышленности и производственном секторе.

Таким образом, система поверки в Германии опирается на деятельность независимых технических инспекционных ассоциаций (TÜV) и международных лабораторий (SGS), что обеспечивает высокий уровень доверия к результатам поверок, их прослеживаемость и признание в международных системах взаимного признания (ILAC, EA).

В системах ЕС исполнение поверки находится под персональной ответственностью квалифицированных поверителей, действующих в роли экспертов в составе нотифицированного органа или под его контролем. В случае выявления нарушений процедура нотификации предусматривает меры воздействия как к самим нотифицированным органам, так и к ответственным лицам.

Типичные нарушения могут включать:

- несоблюдение процедур оценки (методики, калибровка, условия поверки и т.д.);
- недостаточный уровень компетенции персонала;
- конфликты интересов, давление со стороны производителей;
- подделка, манипуляции с результатами, искажение данных.

Когда компетентный орган (notifying authority) устанавливает, что нотифицированный орган или поверитель не соответствует требованиям (или не принял корректирующие меры), возможны следующие санкции: приостановка, ограничение, отзыв полномочий нотификации.

В частности, если нотифицированный орган не соответствует обязательствам, его деятельность может быть приостановлена, ограничен или отозван [5].

Практика ЕС предусматривает строгие меры воздействия, в том числе лишение права осуществлять поверку средств измерений сроком до 6 месяцев. Типовые процедуры в ЕС предусматривают, что после отзыва/приостановки нотификации лицо (или орган) должно выполнить ряд требований перед восстановлением своих прав:

Повторное обучение/повышение квалификации — персонал, допущенный к поверке, обязан пройти актуализированное обучение, соответствующее новым или уточненным требованиям.

Сдача квалификационного экзамена/оценка компетенции - для подтверждения их способности выполнять поверку на должном уровне.

Процедура повторной нотификации/переоценки - в составление пакета документов входит проверка соответствия всем нормативам, возможно, аудит компетентным органом.

Восстановление допуска - после успешного прохождения всех этапов поверитель вновь допускается к поверкам, либо вновь включается в штат нотифицированного органа.

Такая практика направлена на поддержание высокого стандарта компетентности и ответственного подхода к метрологическому обеспечению, а также на недопущение продолжения деятельности в случае серьезных нарушений.

Директива 2014/32/EU предусматривает, чтобы органы, выполняющие метрологические функции в рамках системы оценки соответствия, действовали на основе единых критериев компетентности и прозрачности.

В Российской Федерации ПЛ осуществляют свою деятельность в рамках приказа Министерства экономического развития от 26 октября 2020 г. № 707 «Об утверждении критериев аккредитации и перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации».

В Республике Беларусь действует Постановление Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 27 ноября 2020 г. №81 «Об утверждении Положения об уполномочивании юридических лиц».

В Австрии, Польше, Словакии, Германии и других странах Европейского союза поверка осуществляется уполномоченными органами поверки, за исключением средств измерений, предназначенных для целей обеспечения правопорядка, а также тех средств измерений, за которыми не закреплены/определены органы по поверке.

Так, в Австрии Федеральное ведомство по метрологии и геодезии (BEV) в настоящее время является уполномоченным органом. «BEV Metrology Service» состоит из Национального метрологического института и Национального поверочного органа. BEV, как Национальный метрологический институт, отвечает за поддержание и дальнейшее развитие национальных эталонов измерений. Задачи поверочного органа подразумевают меры по обеспечению соблюдения законодательной метрологии, которые должны гарантировать

необходимую точность измерений для защиты экономики и общества, а также законность этих измерений [6].

Администрация мер в Польше имеет двухуровневую структуру и состоит из Центрального управления мер (ГУМ) и 10 региональных управлений мер (с 50 местными отделениями). Первичная и последующая поверка средств измерений — проводится региональными поверочными офисами или уполномоченными сторонними компаниями (только для определенных видов измерительных приборов) [7].

В Китае насчитывается более 1000 официальных учреждений по поверке, уполномоченных законом, в том числе 79 учреждений национального уровня (4 уровня, включая национальный, провинциальный, муниципальный и окружной уровни). Метрологический административный департамент народного правительства уездного уровня или выше проводит обязательную поверку стандартных средств измерений для общественного пользования, средств измерений высочайшего качества, используемых ведомствами, предприятиями и учреждениями, а также рабочих средств измерений, включенных в перечень обязательных средств поверки для осуществления торговых расчетов, обеспечения безопасности, медицина и здравоохранение, а также мониторинг окружающей среды [8].

В Японии Закон об измерениях позволяет Министерству экономики, торговли и промышленности разрешать назначенным поверочным институтам, которые в основном являются некоммерческими частными организациями и производителями средств измерений, проводить поверки для некоторых категорий средств измерений. Среди таких институтов Японская организация по обеспечению качества (JQA) отвечает за поверку шумомеров, виброметров, рН-метров и приборов для измерения концентрации загрязняющих веществ в воздухе/воде. Помимо специализированных институтов по проверке, за поверку всех электросчетчиков в Японии отвечает Японская корпорация по поверке электросчетчиков (JEMIC), созданная в соответствии со специальным законом [9].

Назначение юридических лиц на право осуществления поверки — это инструмент государственного регулирования и реализовываться он должен через инструмент —

государственной услуги, который:

- позволит отбирать проверенные, надежные и подконтрольные организации;
- обеспечит региональный и отраслевой охват поверки;
- создаст механизм административной ответственности за нарушение законодательства;
- соответствует международной практике регулирования измерений в интересах безопасности и устойчивости экономики.

Заключение

Результаты исследования показали, что понятия «нотификация» и «назначение на право осуществления поверки средств измерений» являются равнозначными по содержанию и последствиям, отличаясь лишь терминологической формой, связанной с особенностями национального законодательства и гармонизацией с международной практикой. Анализ зарубежного опыта подтвердил эффективность применения нотификации как механизма прозрачного и объективного допуска организаций к выполнению поверки. Одновременно выявлены проблемы национальной практики, связанные с недостаточным техническим обеспечением и кадровым потенциалом части поверочных лабораторий, а также с рисками недобросовестного оказания услуг.

Основным выводом является необходимость совершенствования инструмента нотификации в Республике Казахстан, который должен обеспечить баланс между развитием конкурентной среды и строгим контролем компетентности поверочных лабораторий. Нотификация, выступая в качестве современного регуляторного инструмента, способна повысить доверие к результатам поверки и укрепить систему обеспечения единства измерений.

Перспективы применения предложенных изменений в законодательство заключаются в расширении возможностей для привлечения компетентных организаций, оптимизации государственных закупок услуг по поверке и интеграции национальной метрологической системы в международное пространство. Внедрение усовершенствованного механизма нотификации позволит не только минимизировать риски формального оказания услуг, но и повысить качество поверки, что, в свою очередь, укрепит экономическую и социальную значимость системы обеспечения единства измерений.

Список источников

1. Закон Республики Казахстан «Об обеспечении единства измерений» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000053>.

2. Initial and subsequent verification of measuring instruments and processes [Электронный ресурс] // International Organization of Legal Metrology (OIML). – Режим доступа: https://www.oiml.org/en/publications/documents/publication_view?p_type=2&p_status=1.

3. REA PTB [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rea.ptb.de>.

4. Directive 2014/32/EU (MID) on the harmonisation of the laws of the Member States relating to the making available on the market of measuring instruments [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/32/oj/eng>.

5. AGME GmbH [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agme.de>.

6. Приложение № 10 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/222/bifmr5rkj91orf6wc3yg26olge6h0wej/Dogovor.pdf>.

7. Bundesamt für Eich- und Vermessungswesen (BEV) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bev.gv.at/en/The-BEV/Organisation.html>.

8. Główny Urząd Miary (GUM) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gum.gov.pl/>.

9. COOMET. Законодательная метрология в странах COOMET: Китай [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.coomet.net/ru/dejatelnost/zakonodatelnaja-metrologija/zm-v-stranakh-koomet/kitai/>.

10. Measurement Act [Электронный ресурс] // Japan Law Translation. – Режим доступа: <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/82/en>.

References

1. Law of the Republic of Kazakhstan “On Ensuring the Uniformity of Measurements” [Electronic resource]. – Access mode: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000053>.

2. Initial and subsequent verification of measuring instruments and processes [Electronic resource] // International Organization of Legal Metrology (OIML). – Access mode: https://www.oiml.org/en/publications/documents/publication_view?p_type=2&p_status=1.

3. REA PTB [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.rea.ptb.de>.

4. Directive 2014/32/EU (MID) on the harmonisation of the laws of the Member States relating to the making available on the market of measuring instruments [Electronic resource]. – Access mode: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/32/oj/eng>.

5. AGME GmbH [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.agme.de>.

6. Annex No. 10 to the Treaty on the Eurasian Economic Union of May 29, 2014 [Electronic resource]. – Access mode: <https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/222/bifmr5rkj91orf6wc3yg26olge6h0wej/Dogovor.pdf>.

7. Bundesamt für Eich- und Vermessungswesen (BEV) [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.bev.gv.at/en/The-BEV/Organisation.html>.

8. Główny Urząd Miary (GUM) [Electronic resource]. – Access mode: <https://gum.gov.pl/>.

9. COOMET. Legal Metrology in COOMET Member States: China [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.coomet.net/ru/dejatelnost/zakonodatelnaja-metrologija/zm-v-stranakh-koomet/kitai/>.

10. Measurement Act [Electronic resource] // Japan Law Translation. – Access mode: <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/82/en>.

Низамова Г.С.

«Қазақстан стандарттау және метрология институты» РМК, Астана, Қазақстан

НОТИФИКАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПОВЕРКИ СРЕДСТВ ИЗМЕРЕНИЙ - КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕДИНСТВА ИЗМЕРЕНИЙ

Аңдатпа

Мақалада «нотификация», «уәкілетті» және «өлшеу құралдарын тексеруді жүзеге асыру құқығына тағайындау» ұғымдары түсіндіріліп, олардың мағынасы мен құқықтық салдары бойынша баламалылығы негізделген. Өлшем бірлігін қамтамасыз етудің заманауи құралы ретінде өлшеу құралдарын тексеруді жүзеге асыруға заңды тұлғаларды нотификациялау институтын қолдану мәселелері қаралды. Реттеудің ұлттық модельдерінің ерекшеліктерін бөліп көрсете отырып, Еуропалық одақта және әртүрлі елдерде нотификация механизміне талдау жүргізілді. Нақты деректер негізінде құзыреттілік, ресурстық қамтамасыз ету және нормативтік құжаттардың талаптарын сақтау мәселелерін қоса алғанда, тексеру зертханаларының қызметін тексеру практикасына байланысты негізгі проблемалар анықталды. Қорытындылай келе, нотификация механизмін жетілдіруге және өлшем бірлігін қамтамасыз ету жүйесінің тиімділігін арттыруға бағытталған қолданыстағы мәселелерді шешу жолдары ұсынылды.

Түйінді сөздер: нотификациялау, тағайындау, уәкілеттік беру, тексеру, өлшеу құралдары.

Nizamova G.S.

«Kazakhstan Institute of Standardization and Metrology» RSE, Astana, Kazakhstan

NOTIFICATION OF LEGAL ENTITIES FOR PERFORMING VERIFICATION OF MEASURING INSTRUMENTS AS A TOOL FOR ENSURING MEASUREMENT UNIFORMITY

Abstract

The article explains the concepts of "notification", "authorization" and "assignment for the right to verify measuring instruments", and substantiates their equivalence in meaning and legal consequences. The issues of applying the institute of notification of legal entities to the verification of measuring instruments as a modern instrument for ensuring the uniformity of measurements are considered. The notification mechanism in the European Union and various countries is analyzed, highlighting the features of national regulatory models. Based on the evidence, the main problems associated with the practice of inspections of verification laboratories, including issues of competence, resource provision and compliance with regulatory requirements, have been identified. In conclusion, ways to solve existing problems are proposed, aimed at improving the notification mechanism and increasing the effectiveness of the measurement uniformity system.

Keywords: notification, appointment, authorization, verification, measuring instruments.